**A jövő vetése?**

Vélemény **az Európai Tudományos Akadémiák Tudományos Tanácsadó Testülete (EASAC)** A jövő vetése **című, GMO -val foglalkozó kiadványában foglaltakról.**

A nevezett szervezet - amelynek alelnöke a Magyar Tudományos Akadémia ez évben leköszönő elnöke, Dr. Pálinkás József akadémikus – által az MTA közreműködésével közreadott, brosúra formájú anyag közérthető módon, a teljes körűség igényével tárgyalja a GMO technológia szinte valamennyi vetületét. Az állásfoglalás szemléletmódját döntő mértékben meghatározza az alaphelyzet, amely szerint az említett biotechnológiai eljárásnak a növénytermelésben való alkalmazása két növényfaj (a kukorica, valamint az ipari felhasználású burgonya) kivételével az Európai Unió országaiban jelenleg – szerencsére - nem engedélyezett. Ez utóbbi határozza meg az anyag jellegét. Annak ellenére, hogy a téma tárgyalása során elviekben objektivitásra törekszik, a GMO -ról írottak nem mentesek az apologetika jellemzőitől.

Talán itt célszerű megemlíteni, hogy eme „tudományos cselekmény” az MTA részéről nem minden előzmény nélküli. Az MTA hivatalos tudományos folyóirata, a Magyar Tudomány 2007/4. száma tematikus száma – szerk. Dr. Dudits Dénes akadémikus - teljes terjedelemben a GMO kérdéskörével foglalkozott, kiemelve annak előnyös, és elhallgatva annak hátrányos vonatkozásait. (E megállapítás különösen is érvényes a GMO -s eljárások alkalmazásának az agrárgazdasági vetületeit taglaló írásra. Abban ugyanis például egy szó sem esik, milyen piacvesztést okozna hazánk számára, ha a nevezett eljárás idehaza bevezetésre kerülne. Erről írásomban a későbbiek során teszek majd említést.) [[1]](#footnote-1)

A megjelentetett kiadvány jól szerkesztett, tartalmi vonatkozásai tekintetében első közelítésben nem hagy sok kivetnivalót maga után. A kérdéskörnek nem csak a biológiai vetületeivel foglalkozik, hanem bizonyos közelítésben a közgazdasági vonatkozásaival is. Ugyanakkor le kell szögeznünk, hogy az anyagnak ez a számunkra meghatározó jelentőségű kérdésköre egyben annak leggyengébb érvrendszerét is jelenti.

A leírtakat alapvetően az a cél vezérli, hogy rábírja az EU-t a GMO –val kapcsolatos eddigi szabályozási alapelvei, és arra vonatkozó gyakorlatának feladására. Érvrendszerét ennek megfelelően alakítja ki.

Amint arra utaltam, a kiadványban foglaltak a génmanipulát növényi szervezetek termesztésével összefüggő kérdéskörök szinte mindegyikét érintik. Mindebből következik, hogy a leírtakkal kapcsolatos álláspont ismertetése gyakorlatilag egy másik – a szóban forgó kiadványhoz hasonló terjedelmű – anyag elkészítését tenné szükségessé, amelyre jelen esetben nincsen mód. Ezért álláspontom kialakításakor elsősorban azokat a kérdésköröket tárgyalom (különböző mélységekben), amelyről a kiadványban nem történik említés, vagy pedig a leírtakkal nem értek egyet.

Bár a kiadványban leírtak vizsgálati szintjét az EU egésze képezi, én ezen belül is elsősorban a magyar sajátosságok és érdekek alapállásából kiindulva fogalmazom meg a kritikámat.

A kiadványban foglaltak továbbra sem bizonyítják meggyőzően a GMO –s termékek emberi fogyasztással és a környezettel összefüggésbe hozható esetleges veszélyes voltának a cáfolatát. (E témának a vetületeiről a továbbiakban két okból sem kívánok részletesebben szólni. Egyrészt azért, mert e kérdéskörnek könyvtárnyi irodalma van, másrészt ez esetben egy olyan dologról van szó, amely végső soron több ország esetében a GMO s szervezetek termelésének az elutasítási, illetve tiltási alapjául szolgál.

Az anyag foglalkozik Európának a GMO –val kapcsolatos kutatások visszafogottságából eredően a tudomány területén elszenvedett hátrányával, és e téren is az uniós szervek magatartásának a megváltoztatását sürgeti. Pusztán tudományos oldalról nézve ezt a kérdést, elvileg még egyet is érthetnénk ezzel a megállapítással, leszámítva azt az esetet, amikor ezeket a kutatásokat az EASAC uniós forrásból kívánná finanszíroztatni. Itt kívánom megjegyezni, hogy míg Magyarországon korábban költségvetési fejezetbe tartozó pénzekből a biotechnológiai (értsd ez alatt döntő hányadban a GMO-s) célzatú kutatásokat 70-75%-ban finanszírozták, addig például a műszaki-technológiai jellegűeket nem egész 20%-ban. (Ezen az el nem fogadható gyakorlaton a második Orbán kormány alatt történt pozitív irányú változás.) Másrészt, arról is szólni kell, hogy az USA-ban a Monsanto, vagy a Pioneer sem költségvetési pénzből gazdálkodik, hanem profitorientált cégként biztosítja a működéséhez szükséges anyagi forrásokat.

És itt jutunk el a kiadvány fő mondandójának a kritikájához. A GMO -s párti EASAC érvrendszerében kulcsszerepet kap a világélelmezés kérdése. Ezzel kapcsolatosan a következőket kell leszögezni. A világ élelmezési problémáira több, egyéb megoldási lehetőség is nyílik. Elég, ha csak a belterjesebb mezőgazdasági termelés előtérbe helyezésére gondolunk. (Így például a talajerózió és defláció káros hatásainak a csökkentésére, az öntözés fejlesztésére, a bőségesebb és hatékonyabb tápanyag utánpótlásra, az állategészségügy fejlesztésére stb.) E kérdéskör kapcsán lehet még szóbahozni a bioetanol és a biodízel előállítását is. Azok alapanyagai ugyanis közvetlenül, vagy takarmányként feletetve – transzformált formában – élelmiszerként hasznosíthatóak. (Felháborítónak minősíthető, hogy míg a harmadik világ több országában emberek milliói éheznek, addig az USA-ban és az Európai Unióban, de még például Brazíliában is, üzemanyagot állítanak elő élelmiszer alapanyagokból.) A világélelmezéssel kapcsolatosan kell szólni arról a nem kívánatos jelenségről, amely szerint a fogyasztók a világ legfejlettebb régióiban, illetve országaiban pazarló magatartást folytatnak. Ennek aránya az USA-ban mintegy 40-, az EU-ban 25%-ra tehető. Az elmondottak tehát azt bizonyítják, hogy a GMO -s növénytermelési eljárások hozamfokozásán túl bőségesen állnak még egyéb formában tartalékok a rendelkezésünkre a világélelmezési problémáknak a megoldására. És itt jutunk el témánk egyik igen fontos állomásához.

A kérdéskörnek – mármint a Föld lakóssága jobb élelmiszer ellátásának – a termelési technológiai feltételein túl - döntő mértékben politikai-gazdasági vetületei is vannak. Bár léteznek nagy-, a világ élelmezésével foglalkozó szervezetek, mint az ENSZ égisze alatt működő FAO, ugyanakkor nincsen egy „világkormány”, amely globális szinten koordinálná, de még inkább oldaná meg ezeket a problémákat.

Az emberiség élelmezési kérdései három szinten jelentkeznek. Az egyén/család vonatkozásában, egy ország tekintetében, valamint globális (világ) méretekben. (Az olyan közbülső, regionális szintekkel, mint amilyen például az EU, jelen vizsgálódásunk szempontjából nem célszerű foglalkozni.)

Az egyes szintek problémái, és azok megoldási (megszüntetési) lehetőségei szempontjából – összefüggésben a GMO kérdéskörével – az országos szempontokat kell elsősorban idehaza figyelembe venni.

Magyarországon, országos szinten nem beszélhetünk élelmiszerhiányról, hiszen hazánk a legfontosabb élelmiszerekből, illetve azok alapanyagaiból – kiemelten a gabonafélékből – nettó exportőr. A mi esetünkben tehát népélelmezési szempontból semmi sem indokolja a GMO -s növényi szervezetek termelésbe állítását. Ellenkezőleg, a felhasználásukból eredő hátrányok igen nagyok volnának. Ezek közül a szélesebb körökben ismerteket csak röviden említeném meg. Így például, hogy mezőgazdaságunk egésze, de azon belül is kiemelten a növényi termékek tekintetében végérvényesen elveszítenénk azt a járadékjellegű előnyt, amelyet a GMO mentességünk eredményez. (Például a kukorica esetében az export felárat az orosz piacon, más országok – így például Dél-Korea, Malaysia, az Arab-félsziget országai – tekintetében az adott termékre (elsősorban a kukoricára vonatkozóan) a fogadókészséget (exportálási lehetőséget). Hangsúlyozni szeretném, a GMO menteség megszűnése a hagyományos eljárással termelt növényfajok piaci pozícióját is hátrányosan érintené. (Lásd a spanyol ökológiai gazdálkodók ellehetetlenülését a GMO -s kukorica termesztésének engedélyezése következtében.)

A kérdéskör agrárgazdasági vonatkozásai közül feltétlenül fel kell hívni a figyelmet arra a körülményre, amely szerint, ha mi idehaza áttérünk például a GMO-s kukorica termesztésére, akkor attól kezdődően csak a multinacionális cégek által előállított vetőmagot használhatunk majd csak. Ennek pedig egyenes velejárója lesz, hogy ezek a cégek a vetőmag árát úgy srófolják majd a magasba, ahogyan azt akarják. (Talán e helyütt nem kell részletezni, hogy idehaza miért nem tudunk a belátható jövőn belül GMO -s vetőmagot előállítani. (Ez alatt nem annak a szaporítását értem.) Legalább annyira nem, mint ahogyan egy Audi műszaki színvonalát elérő hazai személygépkocsi márkát sem tudunk kifejleszteni.)

Természetesen e helyütt is szólni szükséges a már említett humán egészségügyi, és környezeti kockázatokról is, amelyeket az ilyen termékek fogyasztása, illetve azoknak a környezetre gyakorolt hatása jelenthet a magyar emberek számára.

Összegezve az elmondottakat, hangsúlyozni szeretném, messzemenőkig nem volna elfogadható, ha az EASAC nyomására – amely mögött, és ezt elfogultságtól mentesen mondhatjuk, nem a világélelmezéssel összefüggő aggodalmaik, hanem a kutatók egyéni, olykor öncélú presztízs érdekei, és az őket nem kis mértékben finanszírozó multinacionális cégek lobbyérdekei játsszák a főszerepet – az EU illetékesei megváltoztatnák a GMO -val kapcsolatos eddigi álláspontjukat, amely netalántán az azzal kapcsolatos irányelv védzáradékának a feladását is jelentené, megszüntetve ezáltal az egyes tagországok GMO ellenes, jogi védelmi lehetőségeit.
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